

# UUDISKIRI

Nr. 22, juuni 2017

## Tööstusomandi apellatsioonikomisjoni otsused

### I Vaidlustusavaldused

#### • Otsus nr. 1559-0

*Varasemad kaubamärgid*



*Vaidlustatud kaubamärk*



Taotleja kaubamärk ei ole Vaidlustaja tähistega äravahetamiseni sarnane.

Vaidlustatud kaubamärkide reproduktsioonid ei ole visuaalselt, foneetiliselt ja semantiliselt identsed või sarnased. Komisjon ei nõustu vaidlustajaga selles, et sõnalisi osi JET ja GAS tuleks käsitleda eraldi ning äravahetamist hinnata üksnes JET elemendi alusel. Tarbija näeb sõna „jetgas” kui tervikut, jagamata seda kaheks eraldi sõnaks. Eesti keskmine tarbija, kes võib mõningal määral olla kull harjunud Eestis ingliskeelse reklaami ja kaubamärkide ingliskeelsete sõnaliste osadega, ei ajaks käesolevas asjas võrreldavaid kaubamärke klassides 35 ja 39 loetletud teenuste ärilise või majandusliku päritolu osas omavahel segamini.

Vaidlustusavaldus jäeti rahuldamata.

## • Otsus nr. 1627-0

*Varasem kaubamärk*

**HUMER**

*Vaidlustatud kaubamärk*

**HUUMAAR**

**Taotleja kaubamärk ei ole Vaidlustaja tähistega äravahetamiseni sarnane ega assotsieeruv.**

Arvestades, et kaubamärgid on erineva pikkusega, taotleja tähisel on mitmeid tarbijate poolt tajutavaid dominantseid erinevusi ja kaubamärkide algusosade sarnasused kaubamärkide tervikpildis ei ole väga arvestatavad, leiab apellatsioonikomisjon, et kaubamärkidel on visuaalselt rohkem erinevusi kui sarnasusi.

Apellatsioonikomisjon nõustub vaidlustajaga, et Eesti asjaomase avalikkuse jaoks on mõlemad kaubamärgid tähenduseta sõnad, millede puhul taotleja kirjeldatud assotsiatsioonide tekkimine ei ole tõenäoline ega tõendatud. Eesti asjaomase avalikkuse prantsuse keele oskus ei ole sellisel tasemel, et saaks eeldada igasuguste prantsuskeelsete sõnade tundmist.

Kaubamärkide foneetilisest võrdlusest järeldub, et vaidlustatud märk sisaldab tähti, mida vaidlustaja kaubamärgis pole ning need on hääldamisel tajutavad. Sellest tulenevalt on sõnad HUMER ja HUUMAAR foneetiliselt erinevad. Kuna kaubamärkide erinevused on piisavalt selged ja asjaomase avalikkuse poolt tajutavad, siis neid ei neutraliseeri kaupade osaline identsus ja samaliigilisus.

Vaidlustusavaldus jäeti rahuldamata.

## • Otsus nr. 1360-0

*Vaidlustatud kaubamärk*

### Trahter Bogdan

#### **Taotleja loobus edasisest vaidlusest.**

Varasem õigus nimele peab kuuluma vaidlustajale, et seda saaks käsitleda vaidlustusavalduse rahuldamise alusena. Komisjon märgib, et vaidlustaja on registrist kustutatud, seega ei saa ta olla õiguste subjektiks.

Ka juhul, kui vaidlustaja õiguslik eksistents jätkuks, ei oleks vaidlustaja varasema õiguse nimele omaja, kuivõrd vaidlustaja enda sõnul on tähise „Trahter Bogdan“ kasutusele võtnud kolmas isik aastal 2007 ning seda on kasutanud erinevad isikud, sealhulgas vaidlustaja.

Pahausksuse väite argumendid on seotud minevikuga, nimelt taotluse esitamise asjaoludega, ega ole suunatud tulevikku, milles taotlejale tekkiv ainuõigus võiks mõjutada vaidlustajat kui huvitatud isikut. Seepärast vaatas komisjon vaidlustaja väited pahausksuse kohta läbi sõltumata sellest, et vaidlustaja ei olnud enam menetluses osalev isik. Pahausksust tõestab Komisjoni analüüsi kohaselt ainuüksi see, et taotleja jäi järgnevalt oma taotluse juurde, kuigi oli teadlik sellest, et kõnealuse tähise suhtes omasid vähemalt sama kaalukat huvi ja õigust teised isikud.

Taotleja komisjonile saadetud tahteavalduse teate vastusele ei ole taotleja reageerinud, väljendades komisjoni hinnangul oma tegevusega tahet menetluses mitte edasi aktiivselt osaleda.

Vaidlustusavaldus rahuldati.

## • Otsus nr. 1500-0

*Varasemad kaubamärgid*

*Vaidlustatud kaubamärk*

**CHILL OUT**  
**CHILL OUT + kuju**

**CHILLER**

**Vastandatud kaubamärgid on äravahetamiseni sarnased ja assotsieeruvad.**

Võrreldavad tähised langevad visuaalselt võrreldes alguses kokku viie tähe ulatuses, mis on mõlemas kaubamärgis ulatuslikum ja domineerivam, keskmise tarbija jaoks tähelepandavam ja meeldejäävam osa. Tarbija ei näe kõnealuseid kaubamärke kaupadel tingimata ühes kohas kõrvuti, mistõttu ta tugineb ebatäielikule muljele ja mälupildile. Võrreldavaid kaubamärke moodustavad sõnad langevad foneetiliselt kokku nelja algushääliku ulatuses, erinev on kummagi tähise lõpp.

Võrreldavaid kaubamärke kontseptuaalselt võrreldes tuleb tähelepanu pöörata Eesti tarbija võimalikule tajule kaubamärke moodustavate sõnade tähenduse osas. Komisjon nõustub vaidlustajaga: sõna „chill“ tuleb praegusel juhul mõista mitte potentsiaalse otsetõlke, vaid pigem üldise konteksti ja kasutamise põhised.

Kuivõrd sõnalised tähised on nii visuaalselt, foneetiliselt kui ka kontseptuaalselt sarnased ning nendega tähistatakse identseid kaupu, saab kaubamärkide äravahetamise sarnasust tarbijate poolt, sealhulgas tähiste assotsieerimist, pidada tõenäoliseks.

Vaidlustusavaldus rahuldati.

---

## • Otsus nr. 1507-0

*Varasemad kaubamärgid*

**REVLON**

*Vaidlustatud kaubamärk*

**REVONE**

**Vastandatud kaubamärgid on äravahetamiseni sarnased ja assotsieeruvad.**

Kaubamärkidel puudub tavakeeles tähendus, seega kontseptuaalne aspekt hinnangut kaubamärkide äravahetamise tõenäosusele ei mõjuta.

Foneetiliselt on vaadeldavad kaubamärgid väga sarnased. On tõenäoline, et Eesti tarbija rõhutab eesti keele hääldusreeglitest lähtuvalt kaubamärkide esimest silpi REV, mis on kaubamärkidel identne.

Visuaalselt on kaubamärgid samuti väga sarnased. Vaidlustaja kaubamärk ja taotleja kaubamärk koosnevad mõlemad kuuest tähest, on kirjutatud sarnases kirjastiilis trükitähtedega ja on visuaalselt ühepikkused. Kuigi taotleja kaubamärk sisaldab kujunduslikku osa, on tegemist on vaid väga väikese elemendiga, fuksiaroosa ristkülikuga, mis ei ole tarbija jaoks tõenäoliselt eraldiseisvana eriti meelde jääv.

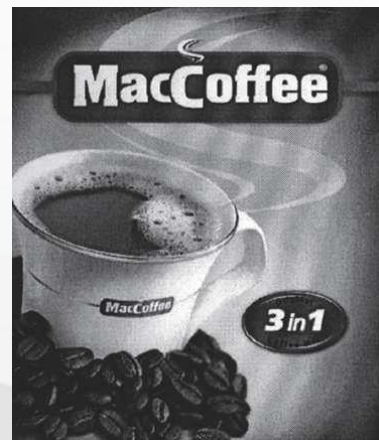
Vaidlustusavaldus rahuldati.

## • Otsus nr. 1448-0

*Varasemad kaubamärgid*

*Vaidlustatud kaubamärk*

**McCAFE**



**Taotleja kaubamärk ei ole Vaidlustaja tähistega äravahetamiseni sarnane ega assotsieeruv.**

Komisjoni arvates on selge, et tähise MacCoffee 3 in 1 + kuju kaubamärgina funktsioneeriv osa on konkreetne tähis tervikuna. Komisjoni hinnangul omab sõnale MacCoffee lisatud ovaalis olev arvsõnaline kombinatsioon 3 in 1 ja kujutuslikud elemendid olulist kaalu taotleja kaubamärgi varasemast kaubamärgist eristamisel. Seega on komisjoni arvates taotleja tähis tervikuna erinev vastandatavast tähistest.

Komisjon leiab, et visuaalne sarnasus kaubamärkide vahel puudub. Vaidlustatud kaubamärgi sõnaline osa on varasemate tähistest sõnast selgelt pikem, selles sisaldub enam eristatavaid elemente, erisuurused tähed on kujutatud spetsiifilises kirjastiilis, ning koheselt on märgatav topelttähtede sisaldumine kaubamärgis. Eelkirjeldatud erisused kaubamärkide sõnalistes elementides on tajutavad ka foneetilisest aspektist.

Võrdlusalused kaubamärgid on rohkem või vähem seotud kohviga, kuid komisjon leiab, et kontseptuaalsest aspektist on nende tähendused siiski erinevad. Varasemad tähised viitavad kohvikule, kus pakutakse kohvikuteenuseid, siis vaidlustatav kaubamärk viitab konkreetselt kohvi valmistamiseks vajalikule lahustuvale kohvipulbrile ja selle turustamisele. Kuna kaubamärkidega kaitstavad teenused/kaubad on eriliigilised ja nende levitamiskiivid ehk turustuskanalid on erinevad, siis see omakorda veelgi suurendab nimetatud kaubamärkide eristatavust.

Vaidlustusavaldused jäeti rahuldamata.

## II Kaebused

- Otsus nr 1679-0

*Kaebus Patendiameti otsuse peale kaubamärgi VIRU VALGE HÕBE registreerimisest keeldumise kohta*

**Patendiamet keeldus kaebaja kaubamärgi VIRU VALGE HÕBE registreerimisest klassi 33 kaupade *alkoholjoogid (v.a õlu), sh viin, maitsestatud viin ning viina või piirituse baasil valmistatud kokteilid ja segujoogid osas.***

Komisjon leiab, et kaebaja on esitanud piisavalt materjali tõendamaks oma varasema registreeritud kaubamärgi VIRU VALGE tuntust. Komisjon leiab, et tuntud ja kõrge eristusvõimega tähisele täiendi lisamine, isegi kui see võib olla teatud määral kirjeldav, ei muuda senist eristusvõimelist tähist tervikuna kirjeldavaks ja eristusvõimetuks.

Asjaolu, et eesti keele seletav sõnaraamat sõna VALGE juures annab pika selgitava teksti, mille hulgas on sõnapaar valge viin, ei anna kuidagi alust eeldada, et tarbija tajub täiendita sõna valge kui viidet viinale. Sõna kirjeldav iseloom peab olema selge ja pingutamata üheselt tajutav, mis aga sõna VALGE puhul komisjoni hinnangul nii ei ole. Ka sõna HÕBE lugemine kirjeldavaks eeldusel, et tarbija on teadlik spetsiifilisest alkoholsete jookide erinevatest filtreerimisviisidest, on küsitav.

**Kaebus rahuldati.**

---

## • Otsus nr 1650-0

*Kaebus Patendiameti otsuse peale kaubamärgi BROADLINE registreerimisest keeldumise kohta*

**Patendiamet keeldus tähise BROADLINE kaubamärgina registreerimisest klassis 5 nimetatud järgmiste kaupade suhtes:**

***Preparation for broad spectrum parasite treatment for cats (tõlge: laia spektriga parasiitide vastane preparaat kassidele).***

Apellatsioonikomisjon nõustub Patendiameti seisukohaga, et sõnad „broad“ ja „line“ ei ole väga erilised või spetsiifilised sõnad ning vähemalt nende põhitähendused on inglise keelt keskmisest paremini oskavatele Eesti tarbijatele teada.

Samal ajal, käesolevas asjas tuvastatud asjaoludest ei nähtu, et sõnade „line“ või „broadline“ levinud tõlgete hulka kuuluksid „tootesari“ või „lai tootesari“. Asjaolusid kogumis hinnates leiab apellatsioonikomisjon, et sõna „line“ tähendus „tootesari“ ei ole siinses keeleruumis kättesaadavates sõnastikes laialt levinud ning on pigem harvaesinev.

Arvestades, et kaubamärk koosneb kahe võõrkeelse sõna kombinatsioonist, mis ei ole Eestis levinud ja mida Eesti tarbijad ei ole ka sellisel kujul harjunud kasutama, siis pole välistatud, et tarbijad tajuvad kaubamärki ühe terviksõnana. Olukorras, kus eeltoodud asjaolusid silmas pidades Eesti asjaomane avalikkus ei mõista võõrkeelse

sõnaühendi „broadline“ Patendiameti otsuses nimetatud tähendust, omab kaubamärk BROADLINE vähemalt minimaalset eristusvõimet ja suudab täita kaubamärgifunktsiooni.

**Kaebus rahuldati.**

---



# Riigikohus

## • Kohtuasja number 3-2-1-168-16

*Canon Kabushiki Kaisha avaldus Euroopa patendi Eesti registreeringu õiguste taastamiseks*

Avaldaja on Euroopa patendi omanik. Kuivõrd avaldaja jättis tasumata kehtivusaasta riigilõivu, siis esitas ta taotluse patendi kehtivuse taastamiseks. Patendiamet jättis oma otsusega avaldaja taotluse rahuldamata ja patendi kehtivuse taastamata.

Avaldaja ja kohtud on eri meelt selles, kus saab eelviidatud Patendiameti otsust vaidlustada.

Maakohus leidis analoogiat kohaldades, et sellises olukorras tuleb Patendiameti otsus vaidlustada tööstusomandi apellatsioonikomisjonis. Ringkonnakohus seevastu leidis, et praegusel juhul saab Patendiameti otsust vaidlustada halduskohtus. Kolleegium nõustub maakohtu järeldusega, et avaldaja saab Patendiameti otsust vaidlustada tööstusomandi apellatsioonikomisjonis ning seejärel vajadusel apellatsioonikomisjoni otsust maakohtus.

Kohtud on põhjendatult keeldunud avalduse menetluse võtmisest. Maakohus leidis õigesti, et kohus ei saanud avaldust menetluse võtta, sest kohtusse pöördunud huvitatud isik ei ole kinni pidanud seda liiki asjade eelnevaks kohtuväliseks lahendamiseks seadusega sätestatud kohustuslikust korrast.

**Määruskaebust ei rahuldatud. Kohus otsustas jätta Tallinna Ringkonnakohtu määruse resolutsiooni muutmata, ent muuta määruse õiguslikke põhjendusi.**

---

## • Kohtuasja number 3-2-1-7-17

*ZeroGroup Holding OÜ hagi Lenovo Technology B.V. vastu kaubamärgiomaniku ainuõiguse rikkumise lõpetamiseks ja 10 000 euro saamiseks*

Kolleegium leiab, et kohtud jätsid kohtualluvuse puudumisele tuginedes põhjendamatult menetlusse võtmata Eesti kaubamärgist tulenevate õiguste rikkumisega seotud haginõuded. Seetõttu tuleb maa- ja ringkonnakohtu määrused tühistada ja asi saata nende nõuete osas uuesti menetlusse võtmise otsustamiseks Harju Maakohtule.

Kolleegium märkis, et Euroopa Kohtult eelotsuse küsimine ei ole põhjendatud. Euroopa Kohus on piisavalt sarnastes vaidlustes esitanud seisukohad, mis on kohaldatavad ka käesolevas asjas, ning andnud juhiseid, mis vastavad hageja esitatud küsimustele.

Kolleegiumi arvates on kohtud Eesti kaubamärki puudutavas osas sisuliselt jätnud hagi menetlusse võtmata selle õigusliku perspektiivtuse tõttu, leides, et hageja esitust ei nähtu kostja õigusvastased teod ning nende põhjuslik seos hagejale kahju tekkimisega. Samas ei ole seda nõuetekohaselt põhjendatud.

Kolleegium leiab, et kohtud jätsid põhjendatult menetlusse võtmata Ühenduse kaubamärgist tulenevate õiguste rikkumisega seotud haginõuded. Eesti kohtul oleks selles aspektis rahvusvaheline kohtualluvus juhul, kui kostja oleks väidetavalt pannud Eestis toime hageja õigusi rikkuva teo.

Kolleegium leiab, et kohtud ei rikkunud hageja menetlusõigusi, kui jätsid rahuldamata hageja taotluse määrata eeltõendamismenetluse algatamise taotluse esitamiseks tähtaeg. Kolleegium nõustub kohtutega, et kuna eeltõendamismenetluse algatamine ei ole piiratud kindla tähtaja järgimisega, puudus maakohtul vajadus anda hagejale vastava taotluse esitamiseks täiendavat tähtaega.

**Määruskaebus rahuldati osaliselt.**

---

**Käesolevas uudiskirjas sisalduv materjal on üksnes informatiivse eesmärgiga ja ei sisalda juriidilisi nõuandeid. Lisainformatsiooni saamiseks palun võtke ühendust meie patendibürooga:**

**Patendibüroo TURVAJA OÜ**  
**Liivalaia 22**  
**Tallinn 10118**  
**Estonia**

**turvaja@turvaja.ee**  
**Telefon: +372 6 403 109**  
**Faks: +372 6 403 105**